BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-503-8/22

Mostar: 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Zefarm d.o.o. Zenica, zastupan po pun./odvj. Adnanu Hodžić iz Zenice, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave različitih lijekova broj: 01/1-304 od 01.02.2022. godine, ugovornog tijela JU Opća bolnica Bugojno, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća IVb, održanoj dana 24.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Zefarm d.o.o. Zenica, zastupan po pun./odvj. Adnanu Hodžić iz Zenice, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave različitih lijekova broj: 01/1-304 od 01.02.2022. godine, ugovornog tijela JU Opća bolnica Bugojno, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-304 od 01.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po odvjetniku Adnanu Hodžiću iz Zenice u iznosu od 240,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Opća bolnica Bugojno (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave različitih lijekova broj: 01/1-304 od 01.02.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 2770-1-1-11-3-4/21 od 29.12.2022. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku ponuditelj Zefarm d.o.o. Zenica, zastupan po pun./odv. Adnanu Hodžić iz Zenice (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 23.02.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.03.2022. godine.

Žalitelj na osnovu članova 97., 99., 101.,105. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. Glasnik BiH" broj: 39/14) žalitelj putem punomoćnika blagovremeno izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/1-304 od 01.02.2022. godine. Pobijanom Odlukom za najpovoljnijeg ponuđača izabrana je kompanija „LICENTIS" d.o.o. Sarajevo, čija ponuda je iznosila 80.348,22 KM.
Uvidom u dokumentaciju ponuđača „LICENTIS" d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da ista nije mogla biti prihvaćena iz slijedećih razloga:
Naime, ponuđač „LICENTIS" d.o.o. Sarajevo priložio je slijedeća rješenja koja su prestala da važe, i to:
-Diazepam od proizvođača Alkaloid - datum važenja rješenja do 03.12.2021. godine,
-Aminofilin od proizvođača Alkaloid - datum važenja rješenja do 12.11.2019. godine,
-Aqua ad iniectabila od proizvođača Alkaloida - datum važenja rješenja do 31.12.2021. godine,
-Gentamicin od Alkaloida - datum važenja rješenja do 03.12.2021. godine,
-Dycione od proizvođača Lek - datum važenja rješenja do 29.12.2021. godine.
Dalje, za pojedine proizvode ugovorni organ je u skladu sa tenderskom dokumentacijom tražio rješenja o lijeku koji izdaje proizvođač, a ne detalj o lijeku, dok je ponuđač „LICENTIS" d.o.o. Sarajevo priložio detalj lijeka (Lemod - solu ponuđen detalj lijeka i Morphini hydrochloridum - ponuđen detalj lijeka), što je, dakle u suprotnosti sa uslovima iz tenderske dokumentacije.
Isto tako, prilikom pregleda dokumentacije ustanovljeno je da za stavke 36 (serum antiviperinum) i 37 (Oxitocin amp. 10 IU/amp) iz tenderske dokumentacije, nisu priložena rješenja, što je, također, u suprotnosti sa uslovima iz tenderske dokumentacije.
Slijedom prednje navedenog, jasno je da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/1-304 od 01.02.2022. godine, nezakonita i nepravilna, jer ista u pravnom, ekonomskom i tehničkom smislu ne zadovoljava zahtjeve ugovornog organa, te shodno navedenom prijedlog da se izvrši dodjela ugovora navedenom ponuđaču nije mogo uslijediti od strane Komisije za javnu nabavku, obzirom da je žalitelj nakon donošenja pobijane uočio navedene nepravilnosti i na iste ukazao ugovornom organu prije donošenja pobijane Odluke.
Obzirom da jasno proizilazi da ponuda ponuđača „LICENTIS" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, smatramo da ugovorni organ na ovakav način evidentno favorizuje samo odabranog ponuđača. Slijedom svega navedenog, tražimo od ugovornog organa da poništi

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/1-304 od 01.02.2022. godine, te da provede novi postupak nabavke.
TROŠKOVNIK: Sastav žalbe 240,00 KM (prema AD TARIFI FBIH)

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 17.02.2022.godine zaprimilo žalbu ponuđača" Zefarm" d.o.o Zenica na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - Različiti lijekovi - otvoreni postupak, evidencijski broj:2817-I-l/21 od 20.12.2021.godine, u kojoj se između ostalog navodi razloge koje su utvrdili nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača "Licentis" d.o.o. Sarajevo i da isti nije mogao biti prihvaćen
• U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja JU Opća bolnica Bugojno kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:
-Zapisnikom o ocjeni i pregledu ponuda od 24.01.2022.godine, imenovana Komisija je utvrdila da nije bilo razloga za isključenje jer su traženi i dostavljeni dokazi u svrhu ispunjavanja uslova za kvalifikaciju ekonomsko-finansijsku i tehničku i profesionalnu sposobnost za dostavljene ponude od: " Licentis " d.o.o. Sarajevo, Garovci bb, 71240 Hadžići i " Zefarm " d.o.o.., ul.Goraždanska bb., 720000 Zenica dostavljeni te su analizirane kao prihvatljive i prema kriterijumu za izbor kriterij - najniža cijena zakazana je E-aukcija koja se održala 31.01.2022.godine u 12:34 h sa trajanjem od 10 minuta. U toku e-aukcije ponuđači nisu podnosili nove ponude cijena. Završena E- aukcija: 31.01.2022.godine u 12: 44 h.
-Tvrdnje žalitelja iz žalbe da su ukazivali ugovornom organu na navedene nepravilnosti prije donošenja pobijane Odluke su netačne jer se zahtjev od strane žalitelja za uvid u ponudu izabranog ponuđača zaprimio i odobrio, nakon donošenja pobijane Odluke, a sve usmene komunikacije takvog tipa nisu dozvoljene.
-Predmetne navode o prestanku važenja pojedinih rješenja, komisija je ponovno pregledavala i utvrdila da pojedina sporna rješenja iz navoda imaju trajnu dozvolu a pojedina iz ponude žalitelja imaju istek tako da ne smatramo da takvi ponuđači su trebali biti predmeti za isključenje i ne zakazivanja e-aukcije. Shodno kriterijima iz Tenderske dokumentacije nije nađen razlog nepravilnosti i kompletnim postupkom javne nabavke koji je uredno sproveo Ugovorni organ.
Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ je pri stajalištu da je komletan postupak javane nabavke kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je predmet žalbe proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da nije napravljen niti jedan propust koji bi doveo u pitanje izbor najpovoljijeg ponuđača, smatra neosnovanom u cjelosti a naročito tvrdnju iz žalbe o favorizovanju odabranog ponuđača čiju ponudu prvi put primamo a nakon dugogodišnje uspješne saradnje sa ponuđačem - žaliteljem, jednostavno smatramo da takvi navodi nemaju osnova i zato upućujemo vama na daljnje razmatranje i ocjenu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja predmetnog postupka nabave, Licentis d.o.o. Sarajevo, ističući sljedeće žalbene navode:

Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi priložio sljedeća rješenja lijekova koja su prestala važiti:
- Diazepam od proizvođača Alkaloid, datum važenja rješenja **do 03.12.2021. godine;**
- Aminofilin od proizvođača Alkaloid, datum važenja rješenja do **12.11.2019. godine;**
- Aqua ad iniectabila od proizvođača Alkaloida, datum važenja rješenja do 31.12.2021. godine;
- Gentamicin od Alkaloida, datum važenja rješenja do 03.12.2021. godine;
- Dycione od proizvođača Lek, datum važenja rješenja do 29.12.2021. godine.

S navedenim u vezi žalitelj ističe da ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve koje je ugovorno tijelo postavilo u predmetnoj TD.

Uvidom u točku 2. predmetne TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo u pogledu tehničke i profesionalne djelatnosti propisalo zahtjev gdje se od ponuditelja zahtijeva da ponude robu koja ima dozvolu za stavljanje u promet, a da se kao dokaz navedenog dostavlja rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o stavljanju ponuđene robe u promet, gdje je ugovorno tijelo propisalo da će u slučaju nedostavljanja navedenih dokumenata, ponuditelj biti isključen iz daljeg sudjelovanja u postupku.

Daljim uvidom u predmetni spis, u Zapisnik sa otvaranja ponuda, utvrđeno je da je isti sastavljen 24.01.2022. godine.

Također, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti:
- za stavku 12. Obrasca za cijenu ponude: Diazepam dostavio Rješenje ALIMS BiH broj: 04-07.3-2-3508/16 od 14.09.2016.god. kojim se dozvoljava stavljanje u promet lijeka Diazepan Alkaloid, gdje se kao rok važenja dozvole navodi od 04.12.2016. do 03.12.2021. godine;
- za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude: Aminophylin dostavio Rješenje ALIMS BiH broj: 04-07.3-2-4371/19 od 20.01.2020.god. kojim se dozvoljava stavljanje u promet lijeka Aminofilin Alkaloid, gdje se navodi da dozvola važi **od** 12.11.2019. godine;

- za stavku 5. Obrasca za cijenu ponude: Aqua redistilata dostavio Rješenje ALIMS BiH br.04-07.3-2-4112/16 od 03.11.2016.god. kojim se dozvoljava stavljanje u promet lijeka Aqua ad iniectabilia Alkaloid, gdje se kao rok važenja dozvole navodi od 01.01.2017. do 31.12.2021. godine;
- za stavku 22. Obrasca za cijenu ponude: Gentamycin dostavio Rješenje ALIMS BiH br.04-07.3-2-3500/16 od 07.10.2016.god. kojim se dozvoljava stavljanje u promet lijeka Gentamicin Alkaloid, gdje se kao rok važenja dozvole navodi od 04.12.2016. do 03.12.2021. godine;
- za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude: Dycione etamsilat dostavio Rješenje ALIMS BiH broj: 04-07.3-2-4003/16 od 08.12.2016.god. kojim se dozvoljava stavljanje u promet lijeka Dicynone Lek, gdje se kao rok važenja dozvole navodi od 30.12.2016. do 29.12.2021. godine.

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio i Izjavu o ponudi registriranih i neregistriranih lijekova u kojoj navodi da se za lijekove, za stavke Obrasca za cijenu ponude broj: 5,12, 15. i 22. trenutno vodi postupak obnove dozvola.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, navod žalitelja u kojem žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio važeće/prihvatljivo rješenje ALIMS BIH za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude: Aminophylin, odbija se kao neutemeljen, s obzirom da sporna dozvola važi **od** 12.11.2019. godine, gdje se napominje da se u navedenom rješenju ne navodi rok do kada dozvola važi.

Međutim, navodi žalitelja kojima se osporava prihvatljivost rješenja ALIMS BIH dostavljenih u ponudi izabranog ponuditelja za ponuđene lijekove stavki 5,12, 15. i 22.Obrasca za cijenu ponude TD, smatraju se utemeljenim, s obzirom da navedena rješenja koja se odnose na ponuđene lijekove navedenih stavki nisu važeća, odnosno riječ je o roku važenja dozvola koji je istekao prije momenta otvaranja ponuda predmetnog postupka nabave (21.01.2022.god.), te se s tim u vezi konstatira da takva rješenja nisu dostavljena sukladno zahtjevima ugovornog tijela iz točke 2. predmetne TD kojom se zahtijeva da ponuđena roba mora posjedovati dozvolu za stavljanje u promet, a da se kao dokaz zahtijevanog dostavlja rješenje ALIMS BIH o stavljanju ponuđene robe u promet. U predmetnom kontekstu, ovo tijelo napominje da na drugačije rješenje predmetne stvari ne utječu navodi izabranog ponuditelja iz dostavljene Izjave o ponudi registriranih i neregistriranih lijekova u kojoj navodi da se trenutno za lijekove stavki Obrasca za cijenu ponude br. 5,12, 15. i 22. vodi postupak obnove dozvola, imajući u vidu decidan zahtjev ugovornog tijela iz točke 2. TD vezan za tražena rješenja ALIMS BiH.
U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo napominje da su ponuditelji postupaka javnih nabava, sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a dužni se pridržavati zahtjeva i uvjeta koje propisuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, a da članak 68. stavak (4) točka i) ZJN-a propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Osporavajući ponudu izabranog ponuditelja žalitelj dalje ističe da isti nije priložio rješenja tražena točkom 2. TD vezana za stavke: 33. (Lemud solu); 36. (Serum antivipernium); 37. (Oxitocin) i 62. (Morfini) Obrasca za cijenu predmetne TD, gdje žalitelj naglašava da se ne mogu prihvatiti priloženi detalji spornih lijekova, te žalitelj zaključuje da je riječ o ponudi koja ne ispunjava zahtjeve ugovornog tijela iz TD.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je isti dostavio traženo Rješenje ALIMS BIH (broj: 04-07.3-1-3349/17 od 03.07.2018.god.) sukladno točki 2. predmetne TD, te se navod žalitelja vezan za nedostavljanje traženog rješenja ALIMS BIH za ponuđenu stavku 37. Obrasca za cijenu ponude TD odbija kao neutemeljen.
Međutim, navodi kojima žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja iz razloga nedostavljanja traženog rješenja ALIMS BIH za ponuđene stavke 33, 36. i 62. Obrasca za cijenu ponude TD, smatraju se utemeljenim, s obzirom da je uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno da istoj nedostaju tražena rješenja ALIMS BIH navedenih stavki, gdje se priloženi detalji o lijeku (za stavke 33. i 62.) ne mogu smatrati ispunjavanjem zahtjeva ugovornog tijela iz točke 2. predmetne TD kojom se decidno zahtijeva da ponuđena roba mora posjedovati dozvolu za stavljanje u promet, a da se kao dokaz zahtijevanog dostavlja rješenje ALIMS BIH o stavljanju ponuđene robe u promet.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo djelomično usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Adnanu Hodžić iz Zenice, u iznosu od 240,00 KM. S obzirom na utvrđenu utemeljenost predmetne žalbe, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev se usvaja, primjenom članka 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. novine F BiH“ br.22/04).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- Zefarm d.o.o. Zenica, odvjetnik Adnan Hodžić, Zenica
- JU Opća bolnica, Bugojno
- Licentis d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a